



# CITTÀ DI SPINEA

PROVINCIA DI VENEZIA

**ORIGINALE**

## DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 107 del 12/11/2014

Oggetto: **AREA S.F.M.R. (EX PIANO NORMA 22): ACCORDO DI PIANIFICAZIONE AI SENSI DELL'ART. 6 DELLA L.R. 23 APRILE 2004, N. 11 E DELL'ART 14 COMMA 19 DELLE NORME TECNICHE DI ATTUAZIONE DEL PAT - VARIANTE N. 2 AL PIANO DEGLI INTERVENTI - CONTRODEDUZIONI E APPROVAZIONE.**

L'anno **duemilaquattordici** il giorno **dodici** del mese di **novembre** alle ore 19:45, nella Sala Consiliare del Municipio, si è riunito il Consiglio Comunale, previa convocazione con nota prot. n. 0033597 del 6/11/2014 notificata nei termini, sono presenti

	Seduta	Voto		Seduta	Voto
CHECCHIN SILVANO	PRESENTE	PRESENTE	TESSARI CLAUDIO	PRESENTE	ASSENTE
D'ATRI LUCA	PRESENTE	PRESENTE	ZAMENGO FRANCA	PRESENTE	ASSENTE
BARBIERO PAOLO	PRESENTE	PRESENTE	ARMELAO MAURO	PRESENTE	ASSENTE
PAROLARI LUANA	PRESENTE	PRESENTE	ECKL STEFAN	PRESENTE	ASSENTE
ZOLLO MAURO	PRESENTE	PRESENTE	DE PIERI MASSIMO	PRESENTE	PRESENTE
DE PIERI FRANCESCO	PRESENTE	PRESENTE	MAZZOTTA STEFANIA	PRESENTE	PRESENTE
LITT GIOVANNI	PRESENTE	PRESENTE			
MARGIOTTA MANUELA	PRESENTE	PRESENTE			
MARASTONI MARZIA	PRESENTE	PRESENTE			
ZORZETTO PENZO MARIO	PRESENTE	PRESENTE			
MALVESTIO ANNA	PRESENTE	PRESENTE			

Partecipa alla seduta il Dott. Guido Piras **SEGRETARIO GENERALE** del Comune di Spinea.

Il Sig. Luca D'Atri nella sua qualità di **PRESIDENTE DEL CONSIGLIO**, constatato legale il numero dei presenti, dichiara aperta la seduta e, previa designazione a Scrutatori dei Consiglieri:

**BARBIERO PAOLO, ZOLLO MAURO, MAZZOTTA STEFANIA**

invita il Consiglio Comunale a discutere e deliberare sull'oggetto sopraindicato, compreso nell'ordine del giorno dell'odierna adunanza.

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO**

*Luca D'Atri*

**IL SEGRETARIO GENERALE**

*Guido Piras*

**REFERTO DI PUBBLICAZIONE E  
COMUNICAZIONE AI CAPIGRUPPO  
CONSILIARI**

(artt. 124 -125 D.Lgs.267/2000)

Si certifica che copia della presente Deliberazione viene pubblicata, mediante affissione all'Albo Pretorio online del Comune, per 15 giorni consecutivi, dal 27/11/2014.

IL MESSO  
*Gaetano Bruignera*

**CERTIFICATO DI ESECUTIVITÀ**

(art. 134, comma 3, D.Lgs. 267/2000)

Si certifica, su conforme dichiarazione del messo, che copia della presente Deliberazione è stata pubblicata nelle forme di legge all'Albo Pretorio online del Comune in data \_\_\_\_\_, senza riportare nei primi 10 giorni di pubblicazione denunce di vizi di legittimità o competenza, per cui la stessa È DIVENUTA ESECUTIVA in data \_\_\_\_\_.

IL SEGRETARIO GENERALE

## IL CONSIGLIO COMUNALE

**Ricordato** che con deliberazione consiliare n° 40 del 09/04/2014 - che deve intendersi in questa sede integralmente richiamata – avente ad oggetto “*Area S.F.M.R. (ex Piano Norma 22): Accordo di Pianificazione ai sensi dell’art. 6 della L.R. 23 aprile 2004, n. 11 e dell’art 14 comma 19 delle Norme Tecniche di Attuazione del PAT - Variante n. 2 al Piano degli Interventi - adozione*”, è stata adottata la variante urbanistica al Piano degli Interventi n. 2;

**Rilevato** che, ai fini della trasparenza dell’attività di pianificazione e governo del territorio, gli atti di cui alla variante in oggetto sono stati pubblicati ai sensi dell’art. 39 del D.Lgs. 14 marzo 2013 n. 33;

**Dato atto** che la variante al piano è stata depositata a disposizione del pubblico per 30 (trenta) giorni consecutivi presso la sede del comune dal 24/05/2014 al 22/06/2014, decorsi i quali chiunque ha potuto formulare osservazioni entro i successivi 30 (trenta) giorni ovvero fino al 22/07/2014.

**Dato altresì atto** che dell’avvenuto deposito è stata data notizia mediante avviso pubblicato nell’albo pretorio del comune, su due quotidiani a diffusione locale, mediante manifesti pubblici e sul sito internet del Comune;

**Vista** l’attestazione di pubblicazione e avvenuto deposito da parte del Segretario Generale dott. Guido Piras del 05/11/2014, allegata alla presente;

**Rilevato** che, nel periodo per la presentazione delle osservazioni di cui all’articolo 18 comma 3 della L.R. n. 11/2004 e fino alla data odierna, risultano pervenute n. 2 osservazioni, giusta attestazione del Segretario Generale del Comune di Spinea di cui sopra, e più precisamente:

1. prot. 22034 del 23/07/2014 da parte del Consorzio Piano Norma n. 22 (composta da n. 3 punti);

2. prot. 22036 del 23/07/2014 da parte del gruppo consiliare Movimento 5 Stelle di Spinea (composta da n. 7 allegati);

**Vista** la “Relazione integrativa – Valutazioni sull’impatto viario” pervenuta in data 15/10/2014 prot. n. 31003, nella quale si rileva la necessità di rinviare le valutazioni puntuali e le eventuali mitigazioni in sede di progettazione dello strumento urbanistico attuativo, come richiesto dalla Commissione Regionale VAS, anche in ragione della viabilità complementare al Passante di Mestre ancora da concludere;

**Considerato** che, effettivamente, l’indagine sui flussi di traffico dell’area sono fortemente condizionati dall’attivazione della bretella nord (opera complementare al passante), infrastruttura che potrà essere utilizzata a partire dai primi mesi del prossimo anno e che pertanto, risulta ragionevole richiedere uno studio analitico dei flussi di traffico successivamente all’apertura di tale nuovo tracciato stradale e quindi contestualmente alla predisposizione degli elaborati del piano urbanistico attuativo;

**Ricordato** che i contenuti del presente provvedimento sono stati illustrati nella Seconda Commissione Consiliare - nella seduta del 16/10/2014;

**Visto** l’art. 18 della legge urbanistica regionale 23.04.2004 n. 11 che disciplina il “procedimento di formazione, efficacia e varianti del piano degli interventi”;

**Visto** il parere espresso ai sensi dell’art. 49 del D.Lgs. n. 267/2000 in merito alla regolarità tecnica del presente provvedimento;

**Visto** l’art. 42 del D.Lgs. n. 267/2000;

**Vista** la scheda allegata al presente provvedimento che riporta la sintesi del contenuto delle osservazioni, nonché il testo delle relative controdeduzioni (Allegato A);

**Ricordato** che, l’accoglimento delle controdeduzioni oggetto del presente provvedimento prevedono che “si prescrive che l’accordo tra le parti debba essere stipulato **entro e non oltre 90 giorni** dalla data di efficacia della variante urbanistica” (si veda punto h dell’allegato B);

**Ricordato** che con atto integrativo del 30/04/2014 (prot. 13434 del 02/05/2014) è stata firmata la proroga dell’accordo preliminare di pianificazione del 23/12/2011, che stabilisce la scadenza al **31/12/2014** e che, evidentemente, tale scadenza deve essere coordinata con i termini previsti dal presente provvedimento;

**Ritenuto** pertanto, al fine di allineare i termini della proroga alla stipula dell’accordo ai termini approvati con il presente provvedimento, dover aggiornare i termini da parte dell’amministrazione comunale per la stipula dell’accordo da parte del Responsabile del Settore urbanistica e edilizia e quindi ritenuto necessario stabilire che la proroga per la stipula dell’accordo preliminare deve intendersi accordata - coerentemente con quanto indicato nelle controdeduzioni - fino ai 90 giorni successivi alla data di efficacia della variante urbanistica approvata con il presente provvedimento;

**Verificato** che le osservazioni/opposizioni presentate sono composte da più punti e che si ritiene corretto, per una maggiore chiarezza del provvedimento che è oggetto di approvazione, controdedurre punto per punto ogni singolo aspetto oggetto di valutazione da parte dell’amministrazione, approvando il testo di controdeduzione riportato nella scheda allegata, mediante espressione di voto:

Udita la dichiarazione di voto Consigliere Com.le M. Zollo: “*Come gruppo di maggioranza chiediamo di rinviare la votazione della controdeduzione contrassegnata dal n. 1.1 affinché si effettui un supplemento di istruttoria e conseguentemente l’approvazione della variante. Votiamo questa sera tutte le altre controdeduzioni*”.

Udita la dichiarazione di voto del Consigliere Com.le C. Tessari: “*Non partecipiamo al voto perché riteniamo che l’approvazione della delibera così come la si vuole proporre non sia corretta. Per questo abbandoniamo la seduta*”.

Escono i Consiglieri Com.li: Tessari C., Zamengo F., Eckl S., Armelao M. – sono presenti in aula 13 Consiglieri Comunali;

Votazione delle controdeduzioni alle osservazioni pervenute:

1. Consorzio Piano Norma n. 22, prot. n. 22034 del 23/07/2014;

- Controdeduzione al punto 1.1 - RINVIATA  
Con voti favorevoli e unanimi n.13 , contrari n. 0, astenuti n.0;
- Controdeduzione al punto 1.2  
Con voti favorevoli e unanimi n. 13, contrari n.0, astenuti n.0;
- Controdeduzione al punto 1.3  
Con voti favorevoli n. 11, contrari n.0, astenuti n. 2 (De Pieri M., Mazzotta S.);

### **IL CONSIGLIO COMUNALE**

Approva il testo delle controdeduzioni ai punti 1.2 e 1.3 riportato nell'Allegato A;

2. Movimento 5 Stelle di Spinea prot. n. 22036 del 23/07/2014;

- Controdeduzione al punto 2.1  
Con voti favorevoli n. 11, contrari n.2 (De Pieri M., Mazzotta S.), astenuti n. 0;
- Controdeduzione al punto 2.2  
Con voti favorevoli e unanimi n. 13, contrari n.0, astenuti n. 0;
- Controdeduzione al punto 2.3  
Con voti favorevoli n. 11, contrari n.2 (De Pieri M., Mazzotta S.), astenuti n. 0;
- Controdeduzione al punto 2.4  
Con voti favorevoli n. 11, contrari n.2 (De Pieri M., Mazzotta S.), astenuti n. 0;
- Controdeduzione al punto 2.5  
Con voti favorevoli n. 11, contrari n.2 (De Pieri M., Mazzotta S.), astenuti n. 0;
- Controdeduzione al punto 2.6  
Con voti favorevoli e unanimi n. 13, contrari n.0, astenuti n.0;
- Controdeduzione al punto 2.7  
Con voti favorevoli n. 11, contrari n.2 (De Pieri M., Mazzotta S.), astenuti n. 0;

Il Sindaco chiede al Consiglio di approvare il seguente impegno: *“Il Sindaco e la maggioranza si impegnano a portare in approvazione il provvedimento di variante entro la fine del mese dopo aver accertato l’espletamento da parte del Responsabile del procedimento del supplemento di istruttoria riferita alla controdeduzione all’osservazione individuata come punto 1.1”*

### **IL CONSIGLIO COMUNALE**

Approva il testo della controdeduzione al punto 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 2.6 e 2.7 riportato nell'Allegato A;

### **IL CONSIGLIO COMUNALE**

inoltre, approva l’impegno proposto dal Sindaco e dall’Amministrazione Comunale così come di seguito riportato:

“Il Sindaco e la maggioranza si impegnano a portare in approvazione il provvedimento di variante entro la fine del mese dopo aver accertato l’espletamento da parte del Responsabile del procedimento del supplemento di istruttoria riferita alla controdeduzione all’osservazione individuata come punto 1.1”

Votazione sulla richiesta del Sindaco, effettuata a scrutinio palese, con il seguente esito:

PRESENTI	13	ASSENTI	4	VOTANTI	11
FAVOREVOLI	11	CONTRARI	0	ASTENUTI De Pieri M., Mazotta S.	2

**PARERE DI COMPETENZA**  
**ai sensi dell'art. 49 comma 1 del D. Lgs. 267/2000**

---

OGGETTO: AREA S.F.M.R. (EX PIANO NORMA 22): ACCORDO DI PIANIFICAZIONE AI SENSI DELL'ART. 6 DELLA L.R. 23 APRILE 2004, N. 11 E DELL'ART 14 COMMA 19 DELLE NORME TECNICHE DI ATTUAZIONE DEL PAT - VARIANTE N. 2 AL PIANO DEGLI INTERVENTI - CONTRODEDUZIONI E APPROVAZIONE.

Il sottoscritto esprime parere **FAVOREVOLE** in ordine alla **REGOLARITÀ TECNICA** del presente provvedimento.

**IL RESPONSABILE DEL SETTORE  
URBANISTICA ED EDILIZIA**  
*Fiorenza Dal Zotto*

---